

# Сторона сомневается в беспристрастности всего суда. Шансы на отвод

В процессуальных кодексах нет правил по отводу всего суда. Однако для стороны это может стать действенным механизмом защиты прав. Как добиться такого отвода — в статье.

**О**боснованные сомнения в беспристрастности судьи — достаточное основание для его отвода. Такие сомнения могут возникнуть не только в отношении конкретного судьи, но и в отношении всего суда в целом. Однако ни АПК, ни ГПК не закрепляют возможность заявления отвода всему суду. Рассмотрим, как действовать в случае недоверия всему суду.



**Александр Кухарь,**  
юрист юридической  
фирмы VEGAS LEX



**Артем Данцев,**  
младший юрист  
юридической фирмы  
VEGAS LEX

## Когда закон допускает отвод всего суда

Судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо есть иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности (п. 5 ч. 1 ст. 21 АПК, п. 3 ч. 1 ст. 16 ГПК). Для отвода достаточно обоснованных сомнений в беспристрастности. Заявителю нужно представить лишь косвенные, а не прямые доказательства, вызывающие такие сомнения.

При определенных обстоятельствах могут возникнуть сомнения в беспристрастности всех судей конкретного суда, в том числе не участвующих в рассмотрении дела. Но ни АПК, ни ГПК не предусматривают возможность заявления отвода всему суду. Закон допускает передачу дела в другой суд лишь в том случае, если невозможно сформировать новый состав суда для рассмотрения дела в связи с удовлетворением самоотводов и отводов (ч. 3 ст. 26 АПК, ст. 21 ГПК).

Если буквально толковать закон, то, чтобы удовлетворить заявление об отводе всего суда, нужно последовательно удовлетво-

ритель отвод или самоотвод в отношении каждого судьи этого суда по отдельности. Очевидно, что такой формальный подход существенно нарушает принцип процессуальной экономии, однако суды активно используют его при мотивировке отказов в отводе всего суда. Такая позиция представляется недопустимой. Она может нарушить права участников процесса на рассмотрение дела беспристрастным судом при наличии реальных обоснованных сомнений в его незаинтересованности.

### Случаи, когда арбитражные суды отказывают в отводе всего суда

Арбитражные суды отказывают в отводе всего суда в подавляющем большинстве случаев. Это происходит как в ситуациях, когда заявитель не обосновал ходатайство объективными обстоятельствами (например, ссылается на недоверие ко всей судебной власти округа)<sup>1</sup>, так и при указании более весомых мотивов для отвода.

В одном из дел недоверие ко всем судьям было обосновано тем, что руководитель ответчика (юридической компании) в прошлом являлся судьей данного арбитражного суда. Он неоднократно заявлял истцу (своему клиенту) о наличии у него возможности разрешать все судебные дела в указанном суде в свою пользу. Однако председатель состава, рассматривая заявление об отводе, сочла эти обстоятельства недостаточными, чтобы сомневаться в беспристрастности любого судьи суда<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> определение АС Удмуртской Республики от 25.06.2015 по делу № А71-3282/2015

<sup>2</sup> определение АС Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 14.10.2016 по делу № А75-4243/2016



### Чем регулируются вопросы беспристрастности судей

Беспристрастность суда — одно из фундаментальных условий справедливого судебного разбирательства, которое является сущностным свойством судебной власти. Это условие закреплено нормативно.

Каждый имеет право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом (п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Конституция предполагает запрет какого-либо влияния на судью при осуществлении правосудия, провозглашая его независимость и беспристрастность (ч. 1 ст. 120).

Закон о статусе судей призывает судью избегать всего, что могло бы вызвать сомнение в его объ-

ективности, справедливости и беспристрастности (п. 2 ст. 3).

АПК предусматривает, что справедливое разбирательство беспристрастным судом относится к задачам судопроизводства. Суд сохраняет беспристрастность для обеспечения состязательности процесса (п. 3 ст. 2, ч. 3 ст. 9).

В ГПК беспристрастность предусмотрена как условие осуществления судом своих функций (ч. 2 ст. 12).

Действующий Кодекс судейской этики требует от судьи способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в беспристрастности его самого и органов судебной власти. В целях объективного рассмотрения дела судья должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (ст. 9).

③ определение АС  
Забайкальского края  
от 14.07.2016 по делу  
№ А78-1619/2016

④ ст. 25 АПК

В другом случае представитель истца раньше занимал должность судьи в суде, где рассматривалось дело. Судья отказал в отводе всего суда по этому основанию<sup>3</sup>.

Формальным мотивом отказов часто становится указание на то, что отвод всех судей суда не предусмотрен действующим законодательством<sup>4</sup>. По закону отвод можно заявить лишь конкретному судье (нескольким судьям или составу суда при коллегиальном рассмотрении), рассматривающему дело. Подобный формальный подход реализуется арбитражными судами при отказе в удовлетворении отводов, заявленных по самым различным основаниям.

**Заявитель не доверяет суду.** Чаще всего на практике заявляются отводы всему суду, связанные с субъективным недоверием заявителя к суду. В этих случаях суды с высокой вероятностью откажут в отводе. Например, в одном из дел заявитель указал, что из всего состава суда невозможно сформировать тройку судей, которым бы доверял заявитель, а ранее все рассмотренные с его участием дела разрешались неправильно<sup>5</sup>.

В другом деле заявитель ссылаясь на необъективность судей и формальное рассмотрение ими ранее заявленных отводов<sup>6</sup>.

Встречаются и ситуации, когда отвод всему суду заявляется из-за опасений, что проигранный ранее спор, рассмотренный в этом суде, повлияет на решения судей по текущим спорам. Ведь судьи одного суда являются «коллегами и просто хорошими друзьями» и не станут подвергать сомнению решения друг друга<sup>7</sup>.

Также отводы заявляются в случае, если заявитель полагает, что суд допускает грубейшие нарушения процессуального закона в пользу одной из сторон<sup>8</sup>.

**У оппонента в споре есть властные полномочия.** Еще один популярный вариант обоснования отвода всех судей — наличие у противоположной стороны спора властных полномочий или иной возможности влиять на суд.

Например, администрация субъекта РФ и иные органы власти, являющиеся стороной по делу, по мнению заявителя, оказывают давление на суд<sup>9</sup>.

Другой случай: ранее рассмотренные дела указывают на прямую взаимосвязь арбитражного суда с органами прокуратуры и органами местного самоуправления (выступающими истцами в споре). Судьи арбитражного суда неоднократно давали оценку как по данному делу, так и по аналогичным ранее рассмотренным делам<sup>10</sup>.

⑤ определение ЗААС  
от 09.02.2016 по делу  
№ А33-7549/2015

⑥ определение АС  
Ульяновской области  
от 02.02.2017 по делу  
№ А72-1160/2017

⑦ определение АС  
Челябинской области  
от 06.03.2017 по делу  
№ А76-31051/2016

⑧ определение 19ААС  
от 23.04.2013 по делу  
№ А08-2956/2009

⑨ определение АС Липецкой  
области от 30.06.2017  
по делу № А36-7629/2015

⑩ определение АС Республики  
Марий Эл от 17.06.2009  
по делу № А38-529/2006

**У суда есть правоотношения с участником процесса.** Сомнения в беспристрастности возникают также в случаях, когда между судом и участником процесса существуют (или имели место в прошлом) правоотношения различного рода.

Например, между судом и истцом есть отношения по выполнению государственных контрактов. Кроме того, единственный участник истца оказывает услуги питания сотрудникам суда, а ответчик ранее являлся сотрудником суда<sup>11</sup>.

Другой пример: суд является потребителем коммунальных услуг холодного водоснабжения и водоотведения, предоставляемых лицом, участвующим в деле<sup>12</sup>.

**Есть сомнения в беспристрастности председателя суда.** Отдельного внимания заслуживает фигура председателя суда, который, по мнению лиц, заявляющих отвод, имеет влияние на судей в силу служебного подчинения.

Стороны заявляют отвод всем судьям суда, когда один из представителей должника является родственником председателя суда<sup>13</sup>.

В другом деле председатель суда в определении о продлении срока рассмотрения дела указал круг вопросов, подлежащих выяснению при рассмотрении дела. По мнению заявителя отвода, это является давлением, от которого не застрахован ни один из судей арбитражного суда<sup>14</sup>.

Еще пример. Председатель суда оставил без удовлетворения жалобу на действия судьи в рамках одного из взаимосвязанных дел. В ответе на жалобу он изложил свою позицию, в связи с чем на судей оказывается давление при принятии решений по связанным делам<sup>15</sup>.

Наконец, участники дела могут заподозрить суд в предвзятости в случае, если с ним связаны обстоятельства, имеющие значение для дела. Так, при рассмотрении требования налогового органа к управлению Федерального казначейства о признании незаконным возврата исполнительного листа последнее заявило отвод всем судьям. Заявитель посчитал, что рассмотрение требования непосредственно затрагивает интересы арбитражного суда, выдавшего исполнительный лист на бланке, утратившем силу<sup>16</sup>.

Несмотря на разнообразное обоснование ходатайств об отводе всего суда, при отказе в их удовлетворении во всех приведенных делах суды сослались, помимо прочего, на отсутствие процессуальной возможности для одновременного отвода всех судей.

<sup>11</sup> определение АС Пермского края от 23.05.2018 по делу № А50-8476/2018

<sup>12</sup> определения АС Хабаровского края от 09.08.2017 по делу № А73-6994/2015, АС Дальневосточного округа от 06.11.2018 по делу № А73-14687/2015

<sup>13</sup> определение АС Республики Коми от 01.02.2019 по делу № А29-13549/2018

<sup>14</sup> определение АС Еврейской автономной области от 10.10.2011 по делу № А16-547/2011

<sup>15</sup> определение АС Республики Татарстан от 28.01.2019 по делу № А65-14627/2017

<sup>16</sup> определение АС Республики Тыва от 19.03.2015 по делу № А69-341/2015

*На заметку*

Отвод всего суда может иметь место и без соответствующего заявления участников процесса.

### Случаи, когда арбитражный суд отведен в полном составе

Отвод всех судей арбитражного суда хоть и редко, но встречается в судебной практике. Когда суды удовлетворяют заявления об отводе, они констатируют невозможность сформировать состав суда, так как решение, вынесенное любым судьей соответствующего суда, будет выглядеть предвзято со стороны общества или участников процесса.

**Пример 1.** В качестве третьего лица привлекли судью этого суда, не участвовавшего в рассмотрении дела. Заместитель председателя суда счел, что это может вызвать сомнения в беспристрастности любого из судей, в связи с чем в данном случае сформировать новый состав суда не представляется возможным<sup>17</sup>.

<sup>17</sup> определение 4ААС от 27.12.2011 по делу № А78-6489/2011

**Пример 2.** Председатель суда учел государственные контракты между судом, рассматривающим дело, и должником. Он обратился в ВАС, который в целях сохранения объективности и беспристрастности предложил передать дело на рассмотрение другого суда. Суд первой инстанции, передавая дело, сослался на п. 5 ч. 2 ст. 39 АПК. Апелляционный суд поддержал решение, указав на невозможность сформировать состав суда для рассмотрения дела<sup>18</sup>.

<sup>18</sup> постановление 14ААС от 15.02.2010 по делу № А52-1244/2009

**Пример 3.** Один из судей инициировал проверку, по результатам которой прокурор обратился в суд. Судья, рассматривавшая дело, заявила самоотвод, поскольку инициатор проверки являлся судьей этого же суда, даже несмотря на то, что в этом деле он не участвовал. Заместитель председателя суда удовлетворил самоотвод и указал, что в данном случае невозможно сформировать новый состав суда, поскольку проведение проверки по обращению судьи может вызвать сомнения в беспристрастности всех судей суда<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> определение АС Республики Карелия от 16.01.2019 по делу № А26-12971/2018

### Практика по отводам всего суда в СОЮ

Суды общей юрисдикции более лояльны к удовлетворению заявлений об отводе всего суда.

Случаи, когда суд удовлетворил заявление об отводе суда:

- в деле участвует любой судья суда или председатель суда<sup>20</sup>;
- судьи находятся в служебных отношениях с участником процесса. Например, в одном из дел основанием для пере-

<sup>20</sup> определения Красноярского краевого суда от 24.05.2017 по делу № 33а-6636/2017, Тверского областного суда от 01.02.2018 по делу № 33-435/2018

дачи дела в другой суд стало то, что истец являлся начальником отдела обеспечения судопроизводства суда<sup>21</sup>;  
 — есть родственная или супружеская связь между лицом, участвующим в деле, и любым из судей (в том числе не рассматривающим дело) или председателем суда<sup>22</sup>.

Такой подход в наибольшей степени отвечает принципу беспристрастности в объективном смысле, поскольку позволяет исключить разрешение дела лицом при наличии обстоятельств, ставящих под сомнение его незаинтересованность.

## Подход ЕСПЧ к отводу всего суда

Европейский суд рассматривает беспристрастность в двух аспектах — объективном и субъективном.

Субъективная беспристрастность предполагает, что у судьи при рассмотрении дела отсутствуют всякая заинтересованность и личное предубеждение. При этом личная беспристрастность предполагается, пока не доказано иное.

Беспристрастность в объективном смысле подразумевает наличие достаточных гарантий, исключающих какие-либо сомнения по этому поводу. Необходимость соблюдения такого требования объясняется доверием общества как к судье в конкретном деле, так и к судебной системе в целом. Как отмечает Европейский суд, «в этом отношении даже видимость может иметь значение».

Этот подход сформулирован и последовательно применяется Европейским судом, в том числе в делах по жалобам против России (в частности, в постановлениях от 03.02.2011 по делу «Кабанов против Российской Федерации», от 09.01.2018 по делу «Ревтюк против Российской Федерации»).

В деле «Кабанов против Российской Федерации» Европейский суд разобрал ситуацию, в которой был заявлен отвод всему суду. Основанием стало то, что дисциплинарное разбирательство в отношении заявителя (адвоката) было инициировано председателем суда, в связи с чем объективность любого судьи вызывала у заявителя сомнения. Ходатайство было возвращено заявителю со ссылкой на то, что гражданским процессуальным законодательством допускается отвод конкретных судей, назначенных для рассмотрения дела, а не всех судей одновременно.

В Европейском суде представители России поддержали указанные основания для отказа в отводе всего суда, сославшись также на то, что оказание председателем суда давления на судей, участвовавших в разбирательствах, не подтверждено фактическими обстоятельствами. Однако Европейский суд увидел в позиции властей нарушение прав заявителя и пришел к выво-

②1 определение Свердловского областного суда от 08.05.2018 по делу № 33-7939/2018

②2 определения Свердловского областного суда от 12.02.2014 по делу № 33-1699/2014,

Тамбовского областного суда от 16.12.2013 по делу № 33-3614/2013,

от 28.11.2012 по делу № 33-3287/2012

ду, что для отвода всего суда в связи с сомнениями в его беспристрастности не нужно последовательно заявлять отвод каждому из судей этого суда.

### Как позиция Европейского суда повлияла на практику ВС и КС

Высшие суды РФ активно поддержали подход Европейского суда, допускающий отвод сразу всех судей соответствующего суда, в области уголовного процесса. Однако возможность удовлетворения отвода всего суда, признаваемую КС и ВС, следует считать допустимой в любом виде судопроизводства, так как институт отвода имеет единую правовую природу.

Конституционный суд в одном из дел рассуждал на тему изменения территориальной подсудности в рамках уголовного судопроизводства. Он пришел к выводу, что невозможность заявления отвода всему суду приводит к нарушению ст. 46 Конституции. Изменение подсудности лишь после последовательного удовлетворения заявлений об отводе либо о самоотводе каждого из судей с учетом значительного числа судей в штате суда ведет к несоблюдению процессуальной экономии и создает препятствия для доступа к правосудию в разумный срок без неоправданной задержки<sup>23</sup>.

<sup>23</sup> постановление КС от 09.11.2018 № 39-П



### Допустимо ли различие в подходах к отводу всего суда в арбитражных судах и СОЮ

С упразднением ВАС взят курс на сближение гражданского и арбитражного процесса, выразившийся в том числе в работе над единым процессуальным кодексом.

В концепции единого ГПК, помимо прочего, отмечено, что повышение эффективности российского судопроизводства осуществляется за счет унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. В аспекте рассматриваемого вопроса ключевое значение имеет еще один посыл разработчиков концепции: процессуальное право не должно иметь различий по отношению, регулируемым одним «материальным» правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений.

КС разъяснил, что в силу универсальности права на судебную защиту позиции, выраженные в отношении ГПК, являются общеобязательными и распространяются в полной мере на нормы АПК, которыми

регулируются сходные отношения. КС подчеркнул, что в противном случае участвующие в арбитражном процессе лица были бы поставлены в неравное положение по сравнению с теми лицами, чьи аналогичные права и обязанности предусмотрены ГПК (постановление КС от 12.07.2018 № 31-П).

Ранее КС также отмечал единую природу процессуальных институтов отвода и самоотвода судьи, подчеркивая, что они являются общепринятыми в правовом государстве и введены в РФ применительно ко всем видам судопроизводства и ко всем судам, в том числе арбитражным (постановление КС от 25.03.2008 № 6-П).

Поэтому нельзя считать обоснованным различное решение судами в гражданском и арбитражном процессе вопроса о возможности отвода всего суда, основанной на категории беспристрастности, базовой и единой для всех видов судопроизводства.

Кроме того, КС неоднократно подчеркивал, что отсутствие необходимого законодательного механизма не может приостанавливать реализацию вытекающих из Конституции прав и законных интересов граждан<sup>24</sup>.

ВС, в свою очередь, счел позицию Европейского суда в отношении ГПК универсальной и применимой также и в уголовном процессе. ВС указал, что для обеспечения рассмотрения дела беспристрастным судом не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей и все были удовлетворены. Достаточно в рамках критерия объективности определить, имеются ли доказуемые факты, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности судей такого суда<sup>25</sup>.

Однако подход Европейского суда и мнение высших судов разделяют не все. Арбитражный суд может отклонить ссылку на упомянутые позиции на основании того, что приведенные правовые подходы сформированы не в отношении норм арбитражного процессуального законодательства<sup>26</sup>.

## В какой суд направят дело в случае отвода всего суда

**Практика арбитражных судов.** Небогатая практика арбитражных судов свидетельствует об отсутствии единых критериев определения суда, в который передается дело.

4ААС передал дело в «соседний» ЗААС<sup>27</sup>.

АС Псковской области учел мнение ВАС, рекомендовавшего передать дело в АС Новгородской области<sup>28</sup>.

АС Республики Карелия направил дело на рассмотрение в АС Московской области<sup>29</sup>. В этом случае прослеживается аналогия с нормой АПК о подсудности споров, в которых участвует арбитражный суд, уполномоченный рассматривать дело.

В отдельных случаях арбитражные суды, отказывая в отводе и передаче дела, делали парадоксальные выводы. Например, что передача дела осуществляется вышестоящим судом в суд той же компетенции, который является наиболее близким по своему месторасположению<sup>30</sup>. Правовое основание для подобных выводов в АПК отсутствует.

**Практика СОЮ.** В практике судов общей юрисдикции встречаются иные критерии определения суда при передаче дела. Например, дела передавались:

- в наиболее территориально близкий суд<sup>31</sup>, при этом суды отдельно отмечают связь спора с недвижимостью<sup>32</sup>;
- суд с наименьшим коэффициентом загруженности судей на конкретной территории<sup>33</sup>;

<sup>24</sup> постановление КС от 31.03.2015 № 6-П

<sup>25</sup> определения Апелляционной коллегии ВС от 27.12.2018 № АПЛ18-608, от 24.05.2018 № АПЛ18-215

<sup>26</sup> определения АС Амурской области от 05.12.2018 по делу № А04-4558/20160, АС Республики Коми от 01.02.2019 по делу № А29-13549/2018

<sup>27</sup> определение 4ААС от 27.12.2011 по делу № А78-6489/2011

<sup>28</sup> постановление 14ААС от 15.02.2010 по делу № А52-1244/2009

<sup>29</sup> определение АС Республики Карелия от 16.01.2019 по делу № А26-12971/2018

<sup>30</sup> определения АС Республики Бурятия от 09.12.2016 по делу № А10-6565/2014, от 15.12.2016 по делу № А10-7217/2015, от 16.12.2016 по делу № А10-1879/2016

<sup>31</sup> определения ВС от 21.06.2018 № 2-ААД18-3, Свердловского областного суда от 12.02.2014 по делу № 33-1699/2014

<sup>32</sup> определение Забайкальского краевого суда от 06.07.2012 по делу № 3-35/2012

<sup>33</sup> определение Липецкого областного суда от 11.04.2016 по делу № 33-1097/2016

<sup>34</sup> определение Приморского краевого суда от 07.04.2014 по делу № 33-3076

<sup>35</sup> абз. 2 ч. 3 ст. 25 АПК

<sup>36</sup> п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК

<sup>37</sup> определения ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2014 по делу № А53-14834/2011, АС Республики Татарстан от 28.01.2019 по делу № А65-14627/2017, АС Ульяновской области от 02.02.2017 по делу № А72-1160/2017

<sup>38</sup> определение КС от 02.03.2006 № 22-0

<sup>39</sup> ч. 3.1 ст. 38 АПК

— суд, о выборе которого просили лица, участвующие в деле<sup>34</sup>.

### Порядок рассмотрения отвода всего суда

При рассмотрении заявлений об отводе всего суда арбитражные суды применяют по аналогии нормы АПК. Заявление рассматривает председатель суда, его заместитель или председатель судебного состава<sup>35</sup>.

Иной порядок предусматривает ГПК: если рассмотрение дела судом общей юрисдикции, которому оно подсудно, становится невозможным, решение вопроса о его передаче в другой суд возлагается на вышестоящий суд<sup>36</sup>.

Применяемый в арбитражном процессе порядок не способен исключить сомнения в беспристрастности суда, поскольку не гарантирует объективность лица, рассматривающего заявление об отводе. В связи с этим встречаются безуспешные попытки заявить отвод председателю суда или иному лицу, рассматривающему такое заявление<sup>37</sup>.

Схожий вопрос ранее рассматривал КС в отношении подсудности споров, в которых в качестве стороны участвует сам арбитражный суд, который должен рассматривать дело. КС подчеркнул, что сама по себе передача дела в другой суд необходима. Для этого закон должен закреплять процессуальный механизм, в том числе уровень и территориальное расположение суда для передачи дела, а также судебную инстанцию, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи дела<sup>38</sup>.

Вскоре после этого в АПК была определена исключительная подсудность споров с участием арбитражного суда: все иски по таким спорам предъявляются в Арбитражный суд Московской области, а если в деле участвует суд, расположенный на территории Московского судебного округа, — в Арбитражный суд Тверской области<sup>39</sup>. Тем самым законодатель исключил возможность рассмотрения дела заинтересованным в его исходе субъектом и однозначно решил вопрос, схожий с возникающим при рассмотрении заявления об отводе всего суда.

Таким образом, главной проблемой в аспекте отвода всех судей суда является не столько сложившаяся негативная практика арбитражных судов, сколько нехватка надлежащей процессуальной регламентации, которая заслуживает внимания законодателя ●

# Отвод выступает ответной реакцией на поведение судьи

**Петр Морхат**, судья Арбитражного суда Московской области, преподаватель Института повышения квалификации ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», к. ю. н.



Основной гарантией законности состава суда и беспристрастности судей в гражданском и арбитражном процессе является предусмотренное законом право участников судопроизводства выразить недоверие суду посредством заявления отвода судье (не составу суда) в случае наличия подозрений в его необъективности, предвзятости, какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Конституционный суд указывает, что «введение законодателем института отвода судей направлено на реализацию предписаний Конституции Российской Федерации (статья 46, часть 1; статья 120, часть 1; статья 123, часть 3) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6) о праве на судебную защиту независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, которая гарантируется также всей совокупностью гражданско-процессуальных

средств и процедур» (постановление КС от 05.02.2007 № 2-П).

Формально отвод всех судей суда не предусмотрен действующим законодательством.

Между тем Верховный суд указывал, что для обеспечения рассмотрения дела беспристрастным судом не требуется, чтобы отводы были заявлены каждому из судей и все были удовлетворены.

Верховный суд отмечал, что поведение судьи является главным фактором, провоцирующим стороны систематически заявлять судье отвод. Поэтому судья обязан принимать необходимые меры, направленные на предотвращение подобных ситуаций (постановление Пленума ВС от 31.05.2007 № 27, утратило силу в связи с принятием постановления Пленума ВС от 14.04.2016 № 13). Следовательно, отводы являются ответной реакцией на поведение судьи.